

Meneer de hoofdredacteur van TROUW,

Ik hoop, dat u bereid bent uit te leggen, wat u er toe gebracht heeft een prominent deel van Letter en Geest van zaterdag 4 april '09 te wijden aan zo'n 'rabiaat' Zionistisch verhaal (om de woorden van de schrijver te gebruiken) Wat de schrijver over de Palestijnen zegt, dat 'hun methode die van het systematisch verspreiden van misinformatie is', is de langjarige specialiteit van het Israëliësch Voorlichtingsapparaat, de Hasbara. Halve waarheden vertellen, die dus onwaarheden zijn. Leest u even mee.

1.Zijn 'enige' voorbeeld: In de Balfour Declaration uit 1917 stelt de Britse regering een Joods nationaal tehuis in Palestina 'in het vooruitzicht'. De joden hebben dus het recht zich in het gehele gebied vrij te vestigen en daar een staat te stichten, zo luidt ongeveer de interpretatie.

Gemakshalve wordt de rest van de verklaring vergeten. Die stelt de **uitdrukkelijke** voorwaarde, dat **de burgerlijke en godsdienstige rechten van bestaande niet-Joodse groepen niet mogen worden geschaad**.

Als de Israëliërs zich daaraan hadden gehouden, zouden er geen 1,2 miljoen maar 4 tot 5 miljoen Palestijnen binnen de 'groene lijn' wonen. En er zou geen Palestijns vluchtelingen- probleem zijn.

2.De 'groene lijn' is een 'volstrekt toevallige wapenstilstandslijn', die toevallig wel door VN resoluties als grens voor een tweestatenoplossing is aangewezen. Het volstrekt negeren van de talloze VN resoluties door de staat Israël en door de schrijver maakt het vermelden van Volkerenbond en San Remo tot een lachertje.

3. De 1,2 miljoen Arabieren (Palestijnen) binnen de groene lijn hebben 'vrijwel alle' burgerrechten van Israëliërs en een Israëliësch paspoort. De schrijver merkt het op met blijkbaar droge ogen.

Wat zouden de Zionisten in Nederland ervan vinden, als ze in Nederland eens 'vrijwel alle' burgerrechten van Nederlanders kregen en een Nederlands paspoort met een kleine J erin?

4. Er wonen volgens de schrijver 220.000 joden op de Westbank.

Je vraagt je af waar die andere 250.000 dan gebleven zijn. Dat moet wel het z.g. Groot Jeruzalem zijn, dat zich op de Westbank uitstrekt van Bethlehem tot Ramallah en oostelijk tot halverwege de Dode Zee.

En passant wordt hier even het belangrijkste deel van de Westbank ingelijfd door het niet te vermelden.

Wat mij verontrust, meneer de hoofdredacteur, is dat mensen als van Praag en eerder Furedi, die mogelijk grote verdiensten hebben op hun vakgebied, zo maar forse uitspraken kunnen doen op een gebied, waar ze niet voor gekwalificeerd zijn. En daarvoor een ruim en onkritisch podium vinden in een gerespecteerde krant.

Het geeft mij het gevoel, dat de Zionistische lobby, die weliswaar niet bestaat, ook in Nederland grote invloed en misschien wel macht heeft.

Welk van beide, wordt wat mij betreft bepaald door het antwoord op de vraag of u zich wel volstrekt vrij voelt om zo'n stuk te weigeren. In dat geval stel ik u voor het eens te proberen.

Ir. Bert M. Middel

8 april 2009

Reactie van de hoofdredacteur

Geachte Bert Middel,

Dank voor uw mail, en voor uw kritische woorden. Ik kan me levendig voorstellen dat u de analyse van Van Praag niet deelt. Op zijn artikel is ook in de kolommen van Trouw veel en fel gereageerd. Dat debat is belangrijk, naar mijn mening. We publiceren uiteenlopende meningen over de kwestie, en proberen evenwichtig te berichten over het conflict tussen Israël en de Palestijnen. Al is dat bij dit conflict bijzonder moeilijk. Laat in ieder geval duidelijk zijn dat de mening van Van Praag niet de mening van de krant is, zoals ook blijkt uit de commentaren die we in de loop der jaren over het onderwerp hebben gepubliceerd.

Vriendelijke groet,

Willem Schoonen
hoofdredacteur
13 april 2009